EL GRANO DE ARENA

Nº 281 – 28 DE FEBRERO DE 2005



Un mundo otro, nuevo y diferente

En este número http://granodearena.blogspot.com/

***

Mundo

Un mundo otro, nuevo y diferente

Raúl Zibechi

Me parece evidente que los principales hechos políticos en América Latina en los últimos quince años los han protagonizado los movimientos sociales. Han derribado presidentes —7 en 15 años—, han hundido sistemas de partidos corruptos en varios países; han contribuido a debilitar enormemente la legitimidad del neoliberalismo y han contribuido directa o indirectamente a llevar al gobierno a presidentes o partidos autoproclamados progresistas (otra cosa es lo que hacen después).
Pese a esta enorme actividad de los movimientos sociales en América Latina, desde la izquierda política no se deja de hablar de los límites que tienen, de que les falta algo, de que no son suficientemente políticos, de que no tienen objetivos claros, en fin, de una serie de errores o insuficiencias que tendrían estos movimientos y que son los que vendría a suplir ¿quién?: la izquierda política.



Yo creo que esto no es así.

Esta es una mala lectura.

Creo que los movimientos tienen muchos problemas, muchos defectos, muchas carencias, pero no precisamente los que se les achaca desde la izquierda política, en general, en América Latina.

Creo que si hay algo nuevo en América Latina es que está naciendo un mundo otro, un mundo nuevo, en los territorios de los movimientos sociales o de los movimientos a secas. Este mundo nuevo, o sea, diferente, se abre paso a menudo en las grietas del sistema que los habitantes del subsuelo vienen horadando desde hace algunas décadas, dos o tres décadas como mínimo. Y no es un mundo, sino mundos, diferentes, diferentes del mundo hegemónico que hemos dado en llamar capitalismo, imperialismo, mundialización. Pero también mundos diferentes entre sí, que tienen en común, sin embargo, la lucha por la dignidad, por la autonomía, una tensión emancipatoria y que constituyen la argamasa, el barro, con la que nace y crece este mundo otro. Y creo que son diferentes y diversos entre sí inevitablemente, no son homogéneos, porque distintos son los suelos y las culturas que los ayudan a nacer y así son diferentes las mujeres y los hombres que les van dando forma, pero también porque los tiempos del nacer, del hacer no son homogéneos en cada uno de los pueblos, en cada una de las tierras, como homogéneos son, sin embargo, los tiempos de la producción y del consumo del sistema.

Estos mundos otros, estos otros mundos que están pariendo los territorios de los movimientos en nuestro continente, ciertamente no nacen de golpe ni de un solo empujón y van tomando forma en el tiempo largo y a menudo sordo de la resistencia; vemos la resistencia y la lucha cuando es pública, abierta y en grande, pero no en esa cotidianeidad invisible, que se hace sin embargo visible en los tiempos más cortos y más fugaces de las insurrecciones o en los momentos de los desbordes de este subsuelo en permanente actividad.

No hay entonces ni un solo camino ni un solo tiempo, sino caminos y tiempos que vienen siendo trazados y caminados con maneras y ritmos distintos de las diferentes experiencias de cada pueblo.
En las experiencias que hay en América Latina destaco sin lugar a dudas la de los zapatistas, la de los sin tierra, la de aymaras, quéchuas, bolivianos y ecuatorianos e indígenas colombianos, desocupados y piqueteros argentinos y de otras ciudades del continente, la de innumerables habitantes del sótano de las ciudades y de los campos. Encontramos ciertamente actitudes distintas hacia los partidos y hacia los Estados nacionales; formas diversas de construir sus organizaciones; modos también dispares de afrontar las relaciones con el territorio y enormes particularidades y diferencias en cuanto a cómo afrontar la educación, cómo cuidar la salud.

Encontramos así movimientos que rechazan cualquier tipo de colaboración con el Estado y con los partidos, sobre todo con el Estado, o sectores de los movimientos, no sólo el zapatismo, en América Latina hay sectores cada vez más importantes de movimientos que rechazan todo tipo de colaboración, o por lo menos se plantean superar las relaciones, a veces de dependencia, como el caso de los piqueteros argentinos que reciben subsidios del Estado. Otros movimientos mantienen distancia prudente de los Estados aunque reciben diversos tipos de sostén estatal, y otros más que, yo no estoy muy de acuerdo, pero que se han incrustado de lleno en la institucionalidad, con la esperanza quizás de transformarla o de fortalecerse a través de esos vínculos con las instituciones estatales y también con los partidos de izquierda.

En cuanto a las formas organizativas, también son muy variadas: varían desde distintos grados de horizontalidad e informalidad, hasta formas jerárquicas, más o menos flexibles, incluyendo mezclas organizativas del más variado tipo. Las formas de acción también son diferentes, y combinadas muchas veces, legales e ilegales, violentas y pacíficas, instrumentales y autoafirmativas, defensivas o insurreccionales. Lo que nos habla de universos heterogéneos y complejos imposibles de simplificar y de sintetizar en una sola mirada. Ni qué hablar de las diferentes estrategias que tienen estos movimientos, los diferentes movimientos, desde algunos que tienen estrategias ya prefijadas, muy similares a las de los partidos, hasta otros que se han decidido a navegar en la incertidumbre y no pretender fijar estrategias ya cosificadas, congeladas de antemano.

Por último, hay movimientos que se destacan por realizaciones en materia de educación, como el movimiento sin tierra de Brasil, que es notable en este trabajo; otros sobresalen por la elevada participación de mujeres, incluso en cargos importantes, como el movimiento

piquetero y el movimiento barrial argentino; otros cuentan con realizaciones realmente maravillosas en el terreno de la salud, recuperando saberes tradicionales y a veces combinándolos con la medicina alopática. Otros más se esfuerzan por encarar la producción con otros criterios, rehuyendo la división capitalista del trabajo y las jerarquías en el trabajo.

Lo que sí no es habitual es que todos los movimientos hayan desarrollado de forma pareja todos los aspectos que hacen a la emancipación y a la creación de un mundo nuevo. En ese sentido, hay movimientos que están bastante preocupados por la escasa participación de las mujeres, otros por la reproducción mecánica de la salud del sistema en sus movimientos, etcétera. No hay un crecimiento parejo en todos los terrenos y este sí es un problema de los movimientos, no el que le suelen achacar, por ejemplo, los partidos de izquierda.

Estas diferencias de niveles o de grados de desarrollo entre los movimientos, y otras más que podemos anotar, no deberían ocultarnos que hay una gran cantidad de cuestiones en común entre los movimientos. O sea, hay disparidades y hay cosas en común entre los más diversos movimientos urbanos, rurales, indígenas, de obreros de nuevo tipo —obreros que recuperan sus fábricas, como el caso de Argentina y no pretenden seguir produciendo al modo taylorista, al modo de la división del trabajo heredada—, y me parece que es importante rastrear algunas de estas experiencias, no sé si sistematizarlas, pero por lo menos apuntarlas para ver que las carencias que se les pueden atribuir a los movimientos, y las virtudes, poco tienen que ver con las que se les achacan.

El mundo otro, o sea, lo que está naciendo en los movimientos, en sus territorios, en los territorios bajo su control, tiene muchas características, hoy quería hablar de tres de ellas: el carácter autocentrado del mundo otro, el carácter integral —aunque es una palabra que no me gusta mucho— y el ser un mundo en resistencia o en lucha permanente.

Pienso que es un mundo otro autocentrado porque tiende a establecer o establece de hecho su propia agenda; su agenda no es un espejo de la agenda del sistema y sus tiempos no son espejo de los tiempos del sistema y esto tiene que ver con la capacidad de autoafirmación de estos nuevos sujetos y —en paralelo— con el crecimiento de su autonomía. Desde mi punto de vista, los movimientos más débiles son los que reproducen o siguen mecánicamente la agenda del sistema. El tener un mundo autocentrado supone de alguna manera cierto desenganche o desconexión —por usar una palabra de Samir Amín— entre el mundo otro y el mundo del capital. Sin esta cierta desconexión me parece difícil que se pueda afirmar la existencia de un otro mundo y esto es un contraste importante con la izquierda política. La izquierda política quiere que los movimientos no se desenganchen de la agenda del sistema, sino que participen de la agenda y del momento estelar de esa agenda, el show máximo, que son las elecciones. Se los critica duramente por eso, o se les dice que son antipolíticos o prepolíticos o escasamente concientes por no participar en esta agenda. Esto no quiere decir que no haya puntos de unión entre el mundo que crean los movimientos, el mundo otro, y el mundo del capital; inevitablemente va a haberlos, pero otra cosa es la intencionalidad con la que se sigue la agenda del sistema.

En el caso del zapatismo, qué voy a decir, los silencios, por lo menos en muchos países de América Latina, los largos silencios del zapatismo han sido fuertemente criticados por muchos partidos, por intelectuales, por teóricos, pero estos silencios los encontramos cada vez más en otros movimientos, particularmente en porciones importantes del movimiento piquetero o del movimiento de asambleas barriales en Argentina. Hoy en la mañana un compañero en la Metropolitana mencionaba que ya casi el movimiento de asambleas barriales no existía; no es verdad, no existe porque no se lo ve participar en la agenda pública instalada por el Estado, pero sí existe y a poco de acercar la mirada a los barrios, al trabajo micro y cotidiano, vamos a ver que el movimiento sí existe, sólo que están creando cada vez más una lógica autocentrada en sus propios tiempos y necesidades interiores.

En segundo lugar, creo que es un mundo integral —y la palabra, insisto, a veces uno no encuentra palabras mejores, y creo que la lucha por las palabras es parte de la creación de un mundo nuevo— ¿por qué?, porque abarca todos los aspectos de la vida, no sólo la producción, sino la reproducción de la vida; abarca no sólo aspectos parciales de la vida humana como los que abarcaba el viejo movimiento obrero que naturalmente se dedicaba a luchar y demandar por cuestiones salariales, condiciones de trabajo, etcétera, sino que en los territorios de los movimientos se están creando, se están naciendo, se están inventando todos aquellos



aspectos que tienen que ver con la vida de los seres humanos: desde la cultura, el ocio y el tiempo libre, hasta la educación, la salud y la producción material de aquello que necesitamos para vivir. Y esta es una característica que ya no es sólo patrimonio de los movimientos indígenas y de los movimientos campesinos, sino también de los nuevos movimientos de los excluidos urbanos que, en el corazón de la trama urbana, que es uno de los nudos fuertes del capitalismo, ahí mismo están creando también este mundo otro y diferente.

En estos lugares uno siente que los movimientos reúnen lo que el sistema separa. El sistema tiende a escindir, a separar, a dividir. Los movimientos reúnen en sus espacios, religan todos los aspectos que el sistema permanentemente está separando: hacen sociedad, hacen política, hacen cultura, hacen economía y, de esta manera, son profundamente anticapitalistas. Y no menciono a todos los movimientos porque no todos son iguales, insisto, sino me fijo en los siete u ocho movimientos, a mi modo de ver, más importantes y avanzados de América Latina.

Por último, el mundo otro, éste que nace, no puede sino ser un mundo en guerra, en guerra social o en guerra militar en ocasiones. Las grietas en el sistema no caen del cielo, no es que un día se abrió una grieta en un lugar donde no la había; es la lucha social la que abre grietas, la que crea espacios donde nace este nuevo mundo en base a relaciones sociales distintas. Y esto me parece que es importante porque uno de los ejes de la creación de un mundo otro es la creación de comunidad, de relaciones sociales fraternas de tipo comunitario.

Un antropólogo ya muerto, Clásteres, decía que la comunidad no puede vivir sino en guerra con el Estado, simbólica o real, social o político-militar, pero en guerra con el Estado. La lógica de la comunidad es: para posibilitar su sobrevivencia, es importante la lucha por la dispersión del Estado, que pasa por no reproducir Estado en el seno de la comunidad; de ahí la lucha por la no diferenciación interna de las comunidades.

Finalmente, quería mencionar que el mundo otro, tal como lo manifiestan piqueteros, zapatistas, sin tierras y aymaras, nos enfrenta al tema de las diferencias. La izquierda quiere que seamos iguales a... Es lo que yo he escuchado desde que empecé a militar en partidos de izquierda hace ya más de treinta años. Yo creo que los habitantes del sótano, los excluidos, los que están creando un mundo nuevo y diferente pueden sobrevivir y luchar y resistir, solamente en la medida en que se construyen y que se mantienen como diferentes. Y esa diferencia no cabe en el capitalismo, ni en el sistema político de partidos, ni en el sistema estatal. Entonces creo que necesitamos, colectivamente, afirmar nuestras diferencias, construirnos como diferentes y, por eso, necesitamos también la autonomía. Si no fuéramos diferentes, la autonomía sería un ejercicio teórico. Necesitamos la autonomía para proteger nuestra diferencia y construir desde abajo un mundo y un poder también diferente.

Creo que el día que este mundo otro que está naciendo —que lo vemos nacer día a día— no sea diferente al del sistema —sino mero calca y copia como decía Mariátegui—, habrá perdido sentido o se habrá extraviado, como le pasó al socialismo real soviético, en alguna forma de capitalismo o en alguna forma de sociedad en la que volverán a haber opresores y oprimidos.

Revista Rebeldía - La Fogata

El Banco Mundial tiene que rendir cuentas- por un derecho al servicio de la justicia

Eric Toussaint

Pregunta 1 : ¿Es posible accionar contra el Banco mundial ante los tribunales ?

Contrariamente a lo que se piensa, el Banco Mundial (BM) no goza en cuanto institución y en tanto que persona moral de la inmunidad. El artículo VII, Sección 3 del convenio constitutivo prevé explícitamente que el BM puede ser demandado ante los tribunales bajo ciertas condiciones. El BM puede ser el objeto de juicio ante una instancia nacional en el pais en el que tiene una representación y/o en uno donde emite títulos [1].

La posibilidad de llevar al BM ante la justicia fue prevista desde su fundación en 1944 sin que ninguna modificación haya sido aportada hasta hoy. La explicación es simple: el BM financia los préstamos que otorga a sus miembros a través de los emprestitos que él mismo hace (via emisión de títulos-bonos) en el mercado financiero. Originalmente dichos títulos fueron adquiridos por los grandes bancos privados, principalmente norteamericanos y hoy lo son por otras instituciones entre las que aparecen también los fondos de pensión y sindicatos.



Lo paises fundadores del BM consideraron que los títulos emitidos no serían vendidos si los compradores no recibían la garantía que podrían accionar en caso de imposibilidad de pago. Desde el punto de vista de la inmunidad, aquí encontramos una diferencia fundamental entre el convenio constitutivo del BM y del FMI: el primero no goza de ella porque en general recurre a los servicios de los banqueros y al de los mercados financieros. Ningún banquero le haría préstamos si gozara de la inmunidad. En cambio el FMI goza de la inmunidad porque financia sus préstamos con las cuotas-partes aportadas por sus miembros. Se puede decir que si la inmunidad no cubre al BM no es por razones humanitarias sino por la necesidad de dar garantias a los proveeedores de fondos.
Por eso es posible demandar al BM en los numerosos paises en los que tiene oficinas. Es posible hacerlo en Jakarta o a Dili, capital de Timor oriental, lo mismo que en Kinshasa, Bruxelles, Moscú o Washington donde tiene representaciones.

Pregunta 2 : ¿Cuáles son los argumentos para demandarlo ?

Desde que el BM otorga préstamos [2] , una gran parte de éstos sirvió para la aplicación de políticas que perjudicaron a cientos de millones de ciudadanos. Qué entendemos por esto? El BM sistemáticamente privilegió los préstamos destinados a las grandes infraestructuras como las inmensas represas [3], inversiones en las industrias de extracción de materias primas (por ejemplo, las minas en cielo abierto, la construcción de numerosos oleoductos - los más recientes en el Chad-Camerún y Baku-Tbilissi-Ceyhan [4] políticas agrícolas que favorecenn el «todo a la exportación» que significaron el abandono de la seguridad y soberanía alimentarias, la construcción de centrales térmicas, grandes consumidores de bosques tropicales. Asimismo, el BM en numerosas ocasiones ayudó a regímenes dictatoriales, responsables de crímenes contra la humanidad: las dictaduras del Cono Sur de América latina entre los años 60- 80, numerosas dictaduras en Africa (Mobutu de 1965 hasta su caída en 1997, el régimen del apartheid en Africa del Sur), regímenes del antiguo bloque soviético como la dictadura de Ceaucescu en Rumania, las dictaduras del Sud-Este asiático y de Extremo Oriente como la de Marcos en Filipinas de 1972 a 1986, de Suharto en Indonesia de 1965 a 1998, de regímenes dictatoriales de Corea del Sur (1961-1981), de Tailandia (1966-1988), hasta la actual dictadura china. En contrapartida, el BM contribuyó con otros actores a desestabilizar sistemáticamente gobiernos progresistas y democráticos cortándoles toda ayuda: es el caso del gobierno de Sukarno en Indonesia hasta su caida en 1965, el de Jocelino Kubitchek (1956-1960) y luego el de Joao Goulart (1961-1964) en Brasil echado por un golpe de Estado militar, el gobierno de Salvador Allende (1970-1973) en Chile... No olvidemos los préstamos que el BM otorgó a las metrópolis coloniales (Bélgica, Gran Bretan□a, Francia, Italia, Holanda...) para explotar los recursos naturales de los países bajo su dominación colonial hasta los años 60. Dichos préstamos fueron transferidos a la carga de los nuevos Estados independientes como parte de su deuda externa. Por ejemplo, el nuevo Estado independiente del Congo debió asumir el reembolso de la deuda contraída por Bélgica en nombre del Congo belga. Fueron los casos igualmente de Kenia, Uganda, Nigeria, Gabon, Mauritania, Argelia, Somalia por deudas que fueron contraídas por los gobiernos de las metrópolis colonizadoras.

Hay que mencionar todavía los préstamos de ajuste estructural otorgados por el BM desde los an□os 70. Los mismos no estuvieron destinados a proyectos económicos específicos sino para la aplicación de políticas globales cuya finalidad es la apertura total de las economías de los países beneficiarios; a las inversiones y a las importaciones provenientes de sus principales accionarios.

El BM apoya una política de desnacionalización en los países asistidos, política puesta en marcha para favorecer los intereses de un puñado de países industrializados, cuyo modelo es impuesto a la mayoría de las poblaciones y países del planeta. Las múltiples y sucesivas crisis que se produjeron a partir de la crisis Tequila que golpeó Méjico en 1994, demostraron el carácter nocivo de las soluciones estructurales y de shock. Las nuevas prioridades del BM, tales la privatización del agua y de la tierra, combinadas a su reciente negativa de aplicar las recomendaciones de la comisión independiente de industrias extractivas, muestran que su orientación no mejoró: nuevas catástrofes sociales se están produciendo y otras se anuncian. En síntesis, poderosísimos tsunamis provocados por la intervención del BM !

Pregunta 3. ¿Quién puede demandarlo?

Se puede imaginar que asociaciones que representan los intereses de las personas afectadas por los préstamos del BM y/o por su apoyo a regímenes dictatoriales puedan



constituirse en partes y lo demanden ante tribunales nacionales. Podemos imaginar que los detentores de los títulos del BM- no se trata solo de banqueros sino también de sindicatos - introduzcan demandas por el uso que hace del dinero que le prestaron. Aun cuando no exista la garantía de un resultado satisfactorio, este derecho debería ser utilizado contra el BM a fin que éste rinda cuentas de sus actos. Es inconcebible que una institución tan nefasta como el BM no sea el objeto de sanciones por parte de los tribunales.

Pregunta 4. ¿Por qué nunca fue interpuesta ninguna acción?

La disposición del Convenio constitutivo del BM (artículo VII sección 8) que atribuye a sus funcionarios y dirigentes la inmunidad en el ejercicio de sus funciones, ocultó la posibilidad de demandarlo en tanto que persona moral (artículo VII sección 3, ver nota 1 de este artículo). Sin embargo, es más importante exigir que el BM rinda cuentas que limitarse a pedirlas a los ejecutantes. Podemos agregar que según la disposición del artículo VII sección 8, el BM puede renunciar voluntariamente al privilegio de inmunidad del que gozan sus funcionarios y dirigentes. Podemos imaginar demandas contra los más altos dirigentes del BM cuando dejen sus funciones.

Otro elemento que puede explicar por qué el BM nunca fue demandado es que tuvo que pasar mucho tiempo antes de que se tomara conciencia del carácter sistemático y generalizado de tales prácticas reprensibles. A menudo, ellas no aparecen en primer plano puesto que son los gobiernos nacionales los que asumen ante sus ciudadanos las políticas que el BM les exige.

Por Eric Toussaint, presidente del CADTM (Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo) Bélgica, autor de La Bolsa o la vida. Las finanzas contra los pueblos. CLACSO, Buenos Aires, 2004. Coautor con Damien Millet de 50 Preguntas /50 Respuestas sobre la deuda, el FMI y el Banco Mundial. Icaria-Intermon/Oxfam, Barcelona 2004. ISBN 84-7426-699-8; coautor con Arnaud Zacharie de Salir de la Crisis. Deuda y Ajuste. CADTM - Paz con dignidad, Madrid, 2002.

NOTES:

[1] Sección 3 del artículo VII : " Situación del Banco respecto a procesos judiciales Sólo podrá seguirse acción contra el Banco ante un tribunal de jurisdicción competente, en los territorios de un miembro donde el Banco tuviere establecida una oficina, en que hubiere designado un apoderado con el objeto de aceptar emplazamiento o notificación de demanda judicial, o donde hubiere emitido o garantizado títulos. Sin embargo, ninguna acción podrá ser seguida por miembros o personas que representen o que tuvieren reclamaciones contra miembros. Los bienes y activos del Banco, dondequiera se encontraren y en poder de quienquiera estuvieren, gozarán de inmunidad contra cualquiera forma de comiso, embargo o ejecución, mientras no se dicte sentencia definitiva en contra del Banco".

[2] El primero se remonta a 1947.

[3] Según el informe sobre las grandes represas, 60 a 80 millones de personas fueron desplazadas como consecuencia de la construcción de grandes represas. En numerosos casos los derechos de estas personas en términos de indemnización y de reinstalación no fueron respetados.

[4] Según el informe de la Comisión sobre las industrias extractivas, hecho público en diciembre 2003, gran parte de los proyectos financiados por el BM produjeron efectos negativos pra las poblaciones de los paises involucrados.),

Plataforma global de lucha por el agua

V FORO SOCIAL MUNDIAL

En enero del 2005, en el marco del V Foro Social Mundial en Porto Alegre, se denunciaron claramente las amenazas al derecho de todos al Agua y los Servicios de Saneamiento, en particular en los países subdesarrollados. Representantes de organizaciones de América, África, Asia/Oceanía y Europa señalaron a las empresas trasnacionales, a las instituciones financieras internacionales y a la OMC como los principales responsables por las políticas excluyentes y de privatización, y la complicidad con muchos gobiernos nacionales, estatales y locales.

Oponiéndose a eso, los pueblos reaccionan y resisten. Es cada vez mayor nuestra capacidad de movilización y articulación, lo que ha conducido recientemente a importantes victorias. Tanto en las calles, en El Alto y Cochabamba en Bolivia, como en las urnas en Uruguay, tenemos buenos ejemplos de que resistir y vencer es posible.

Frente a análisis que muchos hicimos, identificamos claramente la necesidad de organizarnos y actuar a escala mundial. Con nuestras ideas y propuestas conjuntas y estableciendo alianzas haremos frente a las políticas globales y locales de privatización y las derrotaremos. Reconociendo la importancia de éste movimiento queremos, a partir del V FSM, adoptar una Plataforma Global de Lucha por el



Agua, que consideramos como un punto de encuentro de muchos que militan en todo el mundo por el agua.

Plataforma de Lucha por el Agua – V Foro Social Mundial

1. Declarar el Agua como un derecho humano.

El Agua es considerada en el ECOSOC como un derecho humano. Aunque en la ONU todavía no ha adquirido ese estatus. Desarrollaremos acciones junto a la ONU, en sus asambleas y reuniones, actuaremos junto a los gobiernos nacionales para que en la ONU se apruebe que el Agua sea declarada como un derecho humano. El acceso al Agua en cantidad y calidad suficiente para la vida, es el primer punto de nuestra plataforma.

2. El agua en manos públicas.

Los servicios públicos del agua y el saneamiento si pueden funcionar bien, ofreciendo calidad de vida para toda la población. Hoy existen innumerables servicios de agua en el mundo que, con recursos adecuados, una gestión participativa y el control social, muestran claramente las ventajas de que el Agua permanezca en manos públicas. Divulgar las buenas experiencias, seguir defendiendo los servicios públicos, combatiendo la privatización del Agua, es uno de los aspectos centrales de nuestro trabajo para el próximo periodo.

3. Las empresas trasnacionales.

Queremos desarrollar una sólida campaña contra las empresas trasnacionales del Agua, tales como Vivendi, RWE y en especial contra Suez, la principal empresa que ha generado tanto problemas en el mundo. Rompiendo unilateralmente los contratos, demandando a los Estados en busca de ilegitimas indemnizaciones y ofreciendo servicios de baja calidad, la empresa Suez muestra claramente a quien sirve la privatización del Agua. Haremos frente a esas empresas promoviendo plebiscitos para definir si el agua debe quedar en sus manos, mostrando las consecuencias desastrosas de sus acciones en el mundo, acompañando y denunciando sus ofensivas para promover más privatizaciones.

4. Los acuerdos comerciales.

Si el agua es un derecho humano y no un bien mercantil, no deberá ser introducida en ninguna lista de servicios a ser comercializados. Lucharemos para que el Agua y el Saneamiento queden fuera de los acuerdos de la OMC [Organización Mundial de Comercio] o de cualquier acuerdo regional o bilateral. Lucharemos para que ni en el GATS [Acuerdo General de Comercio de Servicios de la OMC, N.delT.] o en cualquier otros acuerdo aparezcan ofertas de servicios de agua y saneamiento de cualquier país. Haremos frente a las ofensivas, en particular de la Unión Europea, para terminar las presiones para que los países incluyan el Agua en la lista de ofertas de servicios.

5. Las instituciones financieras internacionales.

Combatiremos al Banco Mundial y a sus informes que siguen afirmando que la privatización es una alternativa para ampliar los servicios de agua y saneamiento para la población. Vamos a monitorear los informes y las políticas adoptadas por el Banco Mundial y los Bancos regionales, denunciando los condicionantes que hacen para los prestamos, los requisitos de privatización y las reformas jurídicas e institucionales que buscan promover. Alertaremos a la población de cada país sobre esa política espuria que proponen hacia el agua y el saneamiento. De la misma manera, combatiremos las políticas del FMI de seguir definiendo los recortes de gastosa los servicios públicos del Agua, para promover ajustes estructurales y alcanzar superávit primario para facilitar el pago de deuda externa. Las deudas deben ser canceladas y no justificar recorte de gastos en los servicios básicos para la población.

6. Metas de Desarrollo del Milenio.

Queremos denunciar las contradicciones implícitas de aquellos que, por un lado firman compromisos para el combate a la pobreza en el mundo, y por otro lado defienden acuerdos de privatización del Agua, ampliando con ello la exclusión de acceso al agua para los pueblos más necesitados. Combatir la pobreza exige políticas coherentes, y en todos los foros denunciaremos esas contradicciones.

7. Combate a todas las modalidades de privatización del Agua.

Como un bien público y un derecho humano, lucharemos contra todas las modalidades de privatización, ya sea la participación público-privada (PPP), o sea la venta de de acciones de empresas públicas en la bolsa de valores, o cualquier otra forma de privatización. Así mismo nos preocupa el uso de agua de las grandes empresas, sean éstas embotelladoras, sean



empresas de agronegocios, que en la práctica se apropian del Agua como un bien privado. Ampliaremos la divulgación a nivel mundial de las luchas de resistencia victoriosa y apoyaremos iniciativas similares. En los próximos años daremos atención especial a los países afectados por los tsunamis u otros desastres naturales, dónde por falta de recursos financieros para la reconstrucción de infraestructura, se acostumbra optar erradamente por privatizar servicios en vez de reconstruirlos bajo el control del estado .

8. Preservar las Aguas en la Naturaleza.

Normalmente llamada recurso hídrico, el Agua es más que eso. Ya existía antes del ser humano, y es fundamental para todas las especies y no debe ser vista como si fuera un recursos para apropiárselo. Vamos a defender los grandes reservorios, como el Acuífero Guarany u otros, las cuencas hidrográficas, los glaciares, combatir las acciones de los grandes agentes contaminadores, como las mineras y las grandes industrias, cuestionar y exigir debates transparentes sobre impacto ambiental y humano de la construcción de represas, y actuar siempre en el sentido de preservar ese bien que pertenece a todos los seres vivos.

9. Enfasis en la cuestión de género y los grupos más afectados.

En ésta lucha por el Agua, reconocemos el papel destacado que deben de ocupar las mujeres, principales gestoras cotidianas del Agua. Para las mujeres en particular, junto con los agricultores familiares, los indígenas y otros grupos poblacionales que más sufren por la falta de acceso al Agua de calidad, debemos socializar las informaciones y las reflexiones sobre las políticas del Agua, garantizando que las poblaciones participen directamente en la toma de decisión y la ejecución de las políticas, tanto a nivel local como a nivel mundial.

10. Ampliar las alianzas y construir nuestra unidad en un gran movimiento mundial.

Sabemos que ahora no reunimos a todas y todos los que luchan por el Agua. Conocemos la existencia de miles de organizaciones en el mundo luchando por la misma plataforma aquí delineada. Queremos, y aún más, necesitamos algún día estar unidos en un gran movimiento mundial por el Agua. Hoy aprobamos esta plataforma global, valida en todo nuestro planeta, com los principales puntos que nos unen. Reconocemos que las luchas son dinámicas y necesitamos tener una plataforma constantemente actualizada. Por eso, manifestamos nuestra total apertura para nuevas ideas y, principalmente, nuevas adhesiones a esta plataforma, en la perspectiva que en el espacio del Foro Social Mundial podamos aglutinar a todas y todos los que militan por el Agua, con la certeza de que un nuevo mundo es posible.

Agenda para el próximo período
22 de marzo Día Mundial del Agua

17 al 20 de marzo: Foro Mundial Alternativo del Agua (Ginebra)

10 al 16 de abril: Semana de Acción Global (frente al Libre Comercio)

Mayo del 2005: Negociaciones en la OMC (Ginebra) sobre GATS

Diciembre 2005: Reunión Ministerial de la OMC (Hong Kong)

I Foro Ibero Americano por una Nueva Cultura del Agua (5-9 de diciembre del 2005 en Fortaleza, Brasil)

2006 - Foro Mundial del Água - verificar las posibilidades y ventajas de participar o no participar en ese foro. Desde ya, denunciar los intereses de las Empresas transnacionales, en complicidad con el Banco Mundial, que son dominantes en ese foro.

Secretaria Executiva: info@laredvida.org
Traducción al español: RMALC/A.V.
ECHLA - Equipo de Comunicaciones Hispano-Latinoamericanas de ATTAC

Enviado por ATTAC-Venezuela

EEUU: Tiemblo por mi país

Rvdo. Jesse Jackson (*)

Ahí donde está tu riqueza, está también tu corazón. Nuestros ojos dan vueltas sobre las cantidades del presupuesto federal de EEUU, demasiado grandes para comprenderlas: un presupuesto anual de 2,5 billones de dólares, un déficit de 427 billones de dólares, un gasto militar de más de 500.000 millones de dólares en un año.

Pero bajo los números subyacen interrogantes acerca de qué es lo que valoramos, qué tipo de sociedad somos y cuáles son nuestras prioridades.



En este aspecto, el presupuesto que Bush ha presentado ante el Congreso es tan vergonzoso en sus prioridades como desvergonzado en su falta de honestidad. Es el presidente más antiderechos civiles, antisindical y antipobres en 75 años. Es la antítesis de todo lo que simbolizaban Martin Luther King Jr. y Lyndon Johnson hace 40 años.

Ningún presupuesto surge del vacío. Sus prioridades deben estar de alguna manera relacionadas con los retos a los que se enfrenta el país. Durante los últimos cuatro años, en EEUU la pobreza ha aumentado en un 14%. Hoy, uno de cada ocho estadounidenses viven en la pobreza; uno de cada cinco niños. El número de norteamericanos sin seguro de enfermedad --más de 45 millones, y en alza-- ha batido un nuevo récord. Cada día son más los que pasan hambre. La vivienda a un precio asequible está fuera del alcance de cada vez más trabajadores. Los más pobres van cayendo por debajo del umbral de la pobreza mientras los más ricos obtienen cantidades mayores de la renta y la riqueza nacional.

Ahora debemos afrontar un déficit récord. La reducción de la presión fiscal de Bush --ante todo para los ricos-- ha ocasionado aproximadamente la mitad de dicho déficit. El aumento del gasto en la guerra, el Ejército y la seguridad nacional ha originado más de una tercera parte del déficit. Todo el gasto para ayudas sociales y programas nacionales supone un 15%.

Esencialmente, el presupuesto de Bush pide a los estadounidenses más pobres y débiles que sigan pagando el coste de sus reducciones tributarias a los más acaudalados. Demanda la ampliación permanente de las reducciones de impuestos, ampliando incluso las lagunas de la ley tributaria que sólo benefician a los muy ricos. Los ricos no correrán con carga alguna. Bajo el mandato de Bush, EEUU va a dedicar aproximadamente tanto dinero a su Ejército como el conjunto del resto del mundo. Nuestro presupuesto para el Pentágono va a ser superior a la integridad de la economía de Rusia.

Los pobres, los débiles, los vulnerables y los jóvenes serán quienes soporten las mayores cargas para pagar la reducción de la presión fiscal de Bush a los sectores de mayor poder adquisitivo. Se reducirán las ayudas para la vivienda a las familias trabajadoras pobres. Incluso Start, el programa de alfabetización para los niños más necesitados, será eliminado. Se reducirán las ayudas para la calefacción doméstica de los ancianos vulnerables. Los veteranos tendrán que pagar una "cuota de usuario" de 250 dólares si quieren utilizar la asistencia sanitaria. Los vales para alimentos se reducirán en más de 1.000 millones de dólares en cinco años. La atención médica para los pobres, los discapacitados, los ancianos y los jóvenes --Medicaid-- sufrirá un recorte drástico de 44.000 millones de dólares a lo largo de 10 años.

La Administración es comprensiblemente sensible a esta realidad.

Como los fariseos sobre los que advierte la Biblia, sus portavoces pretenden que, como ha dicho el vicepresidente Cheney, "no se les está dando la espalda a los pobres". No, les están pisando el cuello.

Las inmorales prioridades de este presupuesto se reflejan en la insensible deshonestidad que lo envuelve. El presidente insiste en que todos estos sacrificios son necesarios para reducir el déficit a la mitad en cinco años. Pero en el presupuesto no incluye su principal iniciativa en política exterior, las guerras en Irak y Afganistán (a unos 100.000 millones de dólares por año), ni su principal iniciativa en política interior, la privatización de la Seguridad Social, que requerirá 4,5 billones de dólares en 20 años para empezar. Y no incluye el coste que comportará que su reducción de la presión fiscal sea permanente. Los pobres serán pisoteados, pero los déficit seguirán creciendo.

Ésta era, desde el primer momento, la estrategia manifiesta de los fanáticos de la derecha como Grover Norquist. Reducción de la presión fiscal para los más adinerados. Hacer subir los déficit. Obligar a los pobres y a los trabajadores a pagar las reducciones de impuestos con recortes de los programas vitales. Ocultar estas realidades tras un velo de retórica moralista. A un árbol no hay que juzgarlo, dice la Biblia, por la corteza que lo envuelve sino por el fruto que da.

Desde este punto de vista, tiemblo por mi país si el Congreso acepta el presupuesto de Bush. (PE/Altercom)

(*) Rvdo. Jesse Jackson Pastor bautista estadounidense. Fue aspirante demócrata a la presidencia de los EEUU.



Latinoamérica

Brasil: dramática expulsión de personas "sin techo" en Goiânia

La ciudad de Goiânia en Brail ha sido escenario el 16 de febrero de una verdadera masacre contra 4.000 familias de trabajadores y trabajadoras sin techo, que ocupaban desde mayo de 2004 la zona del Parque Industrial Oeste, un área de un millón de metros cuadrados que está bajo el dominio de una única familia al servicio de la especulación inmobiliaria. Lo que se vió fue un baño de sangre. Sin ningún aviso, 2.500 policias, acompañados por representantes de los gobiernos municipal y estatal, cercaron el área, penetraron en el campamento con fusiles, ametralladores, bombas, coches, camiones, ambulancias, etc., destruyendo lo que encontraban a su paso

No hubo ninguna reacción a tanta brutalidad, como dicen diversos medios de la gran prensa. Incluso durante la rendición pacífica de los ocupantes, los policias no se dieron por satisfechos: mujeres, niños y ancianos fueron bárbaramente apaleados. Al final un trágico balance: oficialmente dos muertos, decenas de desaparecidos, centenares de heridos, casas destruidas, líderes presos,...

La Archidiócesis de Goiânia, numerosas entidades sindicales y populares, líderes políticos, etc. ya habían advertido de estos riesgos, reclamando del poder político una solución pacífica. La prefectura y el bobierno tenían todos los poderes para decretar una expropiación del área, pero prefirieron ponerse del lado del supuesto propietario de una zona que no cumple ninguna función social y debe millones a las arcas públicas.

Los ocupantes se reunieron en la catedral de Goiânia para velar a los dos jóvenes trabajadores que fueron sumariamente ejecutados, tal como relatan numerosos testigos: Wagner Silva Moreira, 21 anos. Pedro do Nascimento da Silva, 27 anos.

Las familias de Sonho Real, a pesar del dolor que sentían en esos momentos, decidieron en asamblea general el 17 de febrero por la mañana que el movimiento por la expropiación del área continúa vivo como nunca. Todos continúan en la lucha y están dispuestos a honrar a los compañeros que han perdido.
Sigue la presión por la expropiación del área de Sonho Real

A pesar de haber proclamado el propósito de expropiar el área del Parque Industrial Oeste, donde fue levantada la ocupación urbana Sonho Real, el prefecto Íris Resende y el gobernador de Goiás, Marconi Perillo, todavía no tienen un posición definitiva para resolver el problema de las familias que fueron desalojadas. Mientras aguardan una decisión, las millares de familias de Sonho Real están alojadas provisionalmente en los pabellones de deporte de Capauva y Novo Horizonte en condiciones precarias. Los líderes del movimiento que estaban presos fueron liberados el domingo por la noche. Ha habido un intento de criminalizar a los sin techo con la divulgación de acusaciones de implicación de sus líderes en toda clase de crímenes. Ha quedado constatado, sin embargo, que ninguno estaba fichado por la policía ni existían cargos contra ellos.

La demolición de casas en el área de Sonho Real ha sido suspendida por el gobierno hasta el jueves. Los principales medios de comunicación del estado continúan atacando al movimiento y tomando postura a favor de los gobiernos del estado de Goiás y el municipal. En la noche del martes tuvo lugar una asamblea de los diversos movimientos que apoyan la lucha de los sin techo en Sonho Real. Entre otros acuerdos, se decidió celebrar una manifestación ante la Catedral Metropolitana de Goiânia para el miércoles.. El acto público ha sido convocado para denunciar la violencia contra los sin techo de la ciudad y por investigación del asesinato de la religiosa Dorothy Stang, en Pará.

DIRECCIONES PARA EXPRESAR PROTESTAS Y PRESIONAR A LAS AUTORIDADES

Governo Federal - Secretaria-Geral
Luiz Inácio Lula da Silva
Endereço Pça. dos Três Poderes, Palácio do Planalto
4º andar - 70.150-900 Brasília - DF
Telefone: (61) 411 1225
E-mail: sg@planalto.gov.br
Governador do estado de Goiás
Marconi Ferreira Perillo Júnior
Telefone (62) 213-1456 r. 231
Fax (62) 213-1479 ou 213-1481
E-mail: governador@palacio.go.gov.br
Secretário de Segurança Pública
Jonathas Silva
Telefone (62) 265-1000 ou 265-1050
Fax (62) 265-1001 ou 265-1002
E-mail: Isabela@go.gov.br
Prefeitura de Goiânia
Iris Rezende Machado
Telefone: 0800 6460 156.
E-mail: 156@goiania.go.gov.br